



NUCLEO DI VALUTAZIONE

VERBALE N° **04**
DATA E ORA **22 aprile 2022 - ore 9.15**
SEDE **Via Calepina, 14 Trento**

Sono presenti alla seduta:

Marco Li Calzi	Presidente – componente esterno	P
Luisa Antonella De Paola	Componente esterno	P (vc), dalle h. 11:00
Alberto Molinari	Componente interno	P
Lorenza Operti	Componente esterno	P (vc)
Marco Tomasi	Componente esterno	P

P = presente; AG = assente giustificato; A = assente; (vc) = in videoconferenza

Ordine del giorno:

1. Approvazione verbale della seduta del 30 marzo 2022.
2. Comunicazioni.
3. Analisi e parere sul PIAO.
4. Relazione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti 2020/2021.
5. Richiesta di parere sul Master di II livello in "Progettazione di Edifici e opere strutturali di Legno".
6. Varie ed eventuali.

Il Presidente, constatata la presenza del numero legale, dichiara aperta la seduta.

Si passa alla trattazione del punto 1 all'ordine del giorno: "**Approvazione verbale della seduta del 30 marzo 2022**".

Il verbale della seduta precedente è approvato all'unanimità.

Si passa alla trattazione del punto 2 all'ordine del giorno: "**Comunicazioni**".

Il Presidente comunica che:

- a) ha partecipato a una riunione in presenza con il Rettore, il Direttore Generale, il Presidente del Presidio di Qualità prof. Dario Petri, il precedente Presidente del Presidio di Qualità prof. Enrico Zaninotto, il delegato del Rettore per rilevazioni e analisi riguardanti la comunità



universitaria prof. Ivano Bison, il Dirigente delle Risorse Umane e Organizzazione e il Dirigente della Direzione Didattica e Servizi agli Studenti per fare il punto e fissare alcune linee guida a proposito delle indagini di *Customer satisfaction* sui servizi; l'Ateneo conferma l'importanza che attribuisce a questo strumento ai fini del miglioramento continuo e, in subordine, del benchmarking;

- b) ha incontrato la responsabile dei dottorati dott.ssa Barbara Carner e ha preso visione della scheda ridotta per il rinnovo/istituzione dei dottorati, che sarà portata in Senato entro il 15 giugno, chiedendo di informare i Coordinatori di dottorato che è attesa l'introduzione di un sistema di AQ per i corsi di terzo livello. Nella scheda ridotta è stata inserita la frase:
"I/Le proponenti dichiarano di aver preso visione del Decreto Ministeriale n. 226 del 14.12.2021 (Regolamento recante modalità di accreditamento delle sedi e dei corsi di dottorato e criteri per la istituzione dei corsi di dottorato da parte degli enti accreditati), del Regolamento di Ateneo in materia di Dottorato di Ricerca (emanato con DR n. 250 del 11.03.2022) e delle Linee guida per l'accREDITamento dei corsi di dottorato (attivate con D.M. n. 301 del 22.03.2022), in particolare delle disposizioni che prevedono l'adozione di un sistema di AQ per il terzo ciclo della formazione";
- c) in data 30 marzo sono uscite le linee guida 2022 per la Relazione Annuale dei nuclei di valutazione. Le scadenze sono le seguenti: 30 aprile per la Relazione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti; 30 maggio per le schede di verifica del superamento criticità; 15 ottobre per la Relazione relativa alla sezione AVA e alla sezione Raccomandazioni e Suggerimenti e alla sezione sulla Performance. ANVUR suggerisce di anticipare la redazione della sezione sulla Performance a luglio per garantire all'Ateneo un contributo utile in una prospettiva ciclica;
- d) invita il dott. Tomasi a predisporre la sua istruttoria sulla performance entro settembre;
- e) in analogia a quanto fatto lo scorso anno, propone di suddividere fra i componenti le funzioni istruttorie come segue: la ricerca a Alberto Molinari; il sistema di assicurazione della qualità di Ateneo a Marco Li Calzi; la qualità dei corsi di studio a Lorenza Operti; la performance a Marco Tomasi; le audizioni a Luisa De Paola;
- f) in data 13 aprile si è tenuta la conferenza stampa ANVUR di presentazione dei risultati VQR 2015-2019; il Rapporto ufficiale è atteso per il 30 giugno 2022;
- g) le Schede di valutazione dei Dirigenti saranno inviate al Nucleo entro il 6 maggio, in vista dell'audizione con i Dirigenti prevista per il 12 maggio.

Il Presidente propone di inserire nelle Varie ed Eventuali una breve discussione sull'organizzazione delle audizioni dei dirigenti e dell'audizione per la valutazione del Direttore



Generale, anticipando la trattazione del punto 4 all'ordine del giorno. Il Nucleo approva entrambe le proposte all'unanimità dei presenti.

Si passa alla trattazione del punto 4 all'ordine del giorno: “**Relazione sulla Valutazione della Didattica**”.

Il Presidente espone brevemente i principali risultati emersi dall'analisi dei questionari sulla soddisfazione degli studenti, mettendo in luce i punti di forza e le possibili aree di miglioramento.

La prof.ssa Operti sottolinea l'importanza di riportare e commentare nella Relazione un indicatore del tasso di risposta dei questionari, rilevando il rapporto fra il numero di studenti che compila il questionario e il numero di studenti tenuti a seguire il corso secondo il loro piano di studi. Propone anche che siano riportati i risultati minimi e massimi dei giudizi raccolti per ciascun corso di studio.

I componenti del Nucleo chiedono alcuni chiarimenti e approfondimenti in merito alla Relazione illustrata e si confrontano sulle modalità di somministrazione dei questionari.

Al termine della discussione, il Nucleo di valutazione formula le sue raccomandazioni e approva all'unanimità dei presenti la Relazione relativa alla Rilevazione dell'opinione degli studenti 2020/2021 (**allegato n. 4.1**).

Si passa alla trattazione del punto 3 all'ordine del giorno: “**Analisi e parere sul PIAO**”.

Il Presidente dà la parola alla prof.ssa Operti, che ha curato l'istruttoria relativa alle sezioni 1 (Anagrafe dell'amministrazione) e 2.1 (Valore pubblico: il Piano strategico d'Ateneo 2022-2027).

La prof.ssa Operti espone le principali evidenze emerse, osservando che le sezioni sono dettagliate e complete; suggerisce però che siano meglio illustrate le strutture accademiche attivate dall'Ateneo.

Il Presidente dà la parola al prof. Molinari, che ha curato l'istruttoria relativa alle sezioni 2.2.1 (Obiettivi delle strutture accademiche), incluso l'allegato 2, e 4.1.2 (Monitoraggio obiettivi delle strutture accademiche).

Il prof. Molinari espone le principali evidenze emerse. In particolare, rileva che i Dipartimenti hanno recepito le osservazioni formulate dal Nucleo di valutazione nella seduta del 24 gennaio, e che al netto di qualche aspetto migliorabile, in generale i loro piani strategici sono chiari e completi.



Il Presidente dà la parola al dott. Marco Tomasi, che ha curato l'istruttoria relativa alle sezioni 2.2.2 (Obiettivi della performance organizzativa), incluso l'allegato 1, e 3 (Organizzazione e capitale umano).

Il dott. Tomasi espone le principali evidenze emerse. In particolare, rileva che le Direzioni hanno recepito le osservazioni formulate dal Nucleo di valutazione nella seduta del 24 gennaio; in generale, ritiene sia opportuno invitare l'amministrazione a redigere un abstract di poche pagine che siano fruibili da parte della comunità accademica. Quanto alla struttura, rileva come l'assunzione della Responsabilità degli uffici preposti alla gestione finanziaria ed economica da parte del Direttore generale possa costituire un elemento di debolezza organizzativa.

Si collega in audioconferenza la dott.ssa De Paola alle 10.55, con il video spento.

Il Presidente dà la parola alla dott.ssa Luisa De Paola che ha curato l'istruttoria relativa alle sezioni 2.3 (Piano della prevenzione della corruzione e trasparenza), incluso l'allegato 3, 4.1.4 (Monitoraggio obiettivi delle strutture accademiche) e 4.1.5 (Monitoraggio su azioni contro la corruzione e per la trasparenza).

La dott.ssa Luisa De Paola richiama le proprie osservazioni trasmesse anticipatamente al Nucleo.

Il Presidente, che ha curato l'istruttoria relativa alle sezioni 4.1.3 (Monitoraggio obiettivi delle strutture gestionali, SMVP e la performance individuale), 4.1.4 (Monitoraggio della programmazione del fabbisogno personale), 4.1.6 (Indagine di *Customer satisfaction* e azioni di miglioramento dei servizi) e 4.2 (Coerenza con la programmazione economica finanziaria e di bilancio) espone le principali evidenze emerse.

Al termine di una approfondita discussione, il Presidente propone una sintesi del giudizio complessivo sul Piano integrato, come emersa dall'attività istruttoria e dalla disamina condotta nella presente riunione.

Il Nucleo di Valutazione esprime all'unanimità parere favorevole sulla proposta del Piano integrato di attività e organizzazione, formulando alcune osservazioni e raccomandazioni (**allegato n. 3.1**).

Si passa alla trattazione del punto 5 all'ordine del giorno: **"Richiesta di parere sul Master di II livello in "Progettazione di Edifici e opere strutturali di Legno"**.

Il Presidente dà la parola alla dottoressa Luisa De Paola che ha curato l'istruttoria.



La dott.ssa Luisa De Paola rileva che la proposta di Master, per quanto di competenza del Nucleo di valutazione, non presenti punti critici.

Dopo breve discussione il Nucleo di valutazione, all'unanimità, esprime parere favorevole sull'assenza di punti critici ostativi alla proposta, avanzata dal Dipartimento di Ingegneria Civile, Ambientale e Meccanica, di partecipazione dell'Università di Trento al Master di II livello in "Progettazione di Edifici e opere strutturali di Legno", attivato presso l'Università di Firenze (**allegato n. 5.1**).

Si passa alla trattazione del punto 6 all'ordine del giorno: "**Varie ed eventuali**".

Il Presidente propone alla discussione le modalità di audizione dei dirigenti e quelle relative alla valutazione del Direttore generale.

Il Nucleo di Valutazione, al termine di ampia discussione, conviene di sentire il Rettore in merito alla procedura di valutazione del Direttore generale e di organizzare un piano indipendente di incontri individuali con i Responsabili di I livello. Si stabilisce di convocare per la prossima seduta del 12 maggio i dirigenti della Direzione risorse umane e organizzazione e della Direzione servizi digitali e bibliotecari.

Il Presidente, null'altro essendovi all'ordine del giorno, dichiara chiusa la seduta alle ore 11.45.